

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 января 2022 г. N 305-ЭС21-25983

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Системный оператор единой энергетической системы" в лице филиала "Объединенное диспетчерское управление энергосистемы Сибири" (далее - общество, заказчик, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу N А40-222844/2020

по заявлению общества о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 17.08.2020 по делу N 077/07/00-13248/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "БРАНД-Сервис" (далее - третье лицо), общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер",

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа [постановлением](#) от 30.09.2021 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, не согласившись с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, полагая, что судебные акты приняты при существенном нарушении норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым [решением](#) общество признано нарушившим [пункт 2 части 1 статьи 3](#), [часть 29 статьи 3.4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), [пункт 1 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при проведении конкурса. Выдано соответствующее [предписание](#) об устранении выявленных нарушений.

Нарушения выразились в незаключении с победителем конкурса договора по причине того, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников конкурса заявка третьего лица признана единственной соответствующей требованиям конкурсной документации, в связи с чем конкурс признан несостоявшимся.

Исследовав и оценив представленные доказательства в материалы дела, суды установили ряд обстоятельств, свидетельствующих о правомерности выводов управления, не противоречащих законодательству о закупках и не нарушающих права заявителя, в связи с чем заявленные требования оставили без удовлетворения.

Формулируя данный вывод, суды исходили из того, что заявка третьего лица признана соответствующей как обязательным, так и квалификационным требованиям, а потому конечным результатом торгов, даже признанных несостоявшимися, при условии соответствия заявки единственного допущенного участника требованиям закупочной документации, является заключение с этим участником контракта по результатам таких торгов.

Выявленные антимонопольным органом нарушения в действиях заказчика по установлению в конкурсной документации механизма осуществления закупки, ведут к ограничению конкуренции, создают необоснованные преимущества для заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с участником закупки.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу "Системный оператор единой энергетической системы" в лице филиала "Объединенное диспетчерское управление энергосистемы Сибири" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

---